

BOLETÍN ESTADÍSTICO:
POBREZA E INDIGENCIA, DESEMPLEO ESTRUCTURAL, DISTRIBUCION REGRESIVA DE LOS INGRESOS Y
GANANCIAS EMPRESARIALES EXTRAORDINARIAS

EQUIPO ESTADÍSTICO:
ALEJANDRA MADDONNI
ANA RAMERI
TOMÁS RAFFO

CORDINADOR: CLAUDIO LOZANO

Septiembre 2004
SINTESIS DEL TRABAJO.

El presente boletín se estructura en torno a tres temas estrechamente vinculados:

POBREZA E INDIGENCIA

La información al segundo semestre del 2004 permiten afirmar que:

β Al segundo semestre del 2004 el porcentaje de población pobre asciende a 44,7%. Es decir que en el país existen 17.145.034 compatriotas que atraviesan esta situación.

β Por su parte la indigencia es el flagelo que soportan 6.579.358 de argentinos. Es decir que este drama afecta al 17% de la población total del país.

β Las Regiones más afectadas por estas dos situaciones son la del Noreste y Noroeste. En las misma la tasa de pobreza es del 60,3% para el Noreste y del 56.4% para el Noroeste; mientras la tasa de indigencia es del 30,4% y 24,5% respectivamente.

β La provincia de Buenos Aires concentra el 40,6% del total de pobres y el 38,3% del total de indigentes. Le sigue en importancia la provincia de Córdoba (con el 8.8% de pobres y el 8,4% de indigentes) y Santa Fe (8,1% de pobres y 8,4% de indigentes).

β Tanto la pobreza como la indigencia afecta en forma parecida a hombres y mujeres. Donde se evidencia una concentración de estas problemáticas es en la población menor. Así más de la mitad de los pobres e indigentes son menores de 22 años. Al mismo tiempo la tasa de pobreza para menores de 13 años es de 63,4% y la indigencia es del 30,1%. Estos datos son elocuentes de que estamos frente a un cuadro de infantilización de la pobreza y la indigencia.

β Se observa un proceso de desaceleración en la reducción de la pobreza y la indigencia. Así, si bien los pobres se reducen en este período en 1.210.421 personas, esta reducción es inferior en un 54% a la observada en el período inmediato anterior (II semestre 2003 vs I semestre 2003). Lo mismo sucede con los indigentes: la cantidad actual es menor a la de finales del 2003 en 1.292.747 personas, que representa una reducción inferior en un 48% a la que se verificó en la comparación de del segundo semestre contra el primero del 2003

β La desaceleración en la caída de las tasas se inscribe en un contexto en que las reducciones verificadas fueron inferiores a las observadas en anteriores periodos de igual crecimiento económico. Así luego de la salida de la crisis hiperinflacionaria de finales de finales de los ochenta, en 1991 cuando el producto creció a una tasa similar al del

reciente año, las reducciones de la tasa de pobreza fue del 32% y de la indigencia del 59,2%.

β De esta manera se va gestando un cuadro de situación en el cual las crisis económicas determinan un deterioro en las condiciones de vida que se torna estructural debido a que las reducciones de la pobreza y la indigencia que muestran las etapas de recuperación no logran retornar a los niveles previos a las crisis.

MERCADO DE TRABAJO

β La tasa de desocupación real sigue siendo estructuralmente alta. Es al segundo trimestre del 2004 el 19,1% de la PEA. La subutilización laboral (desocupados más subocupados) representan el 30% de la fuerza laboral. Estas tendencias nos hablan de un mercado que reproduce a su fuerza laboral en condiciones de deterioro creciente.

β Una mirada histórica nos indica que el deterioro laboral se expresa en que:

a) La tasa de actividad actual supera en un 11,6% a la Convertibilidad y en un 20% a los '80. Este incremento revela la mayor presión que soporta el mercado de trabajo como consecuencia central de la insuficiencia de ingresos que exhibe una proporción mayoritaria de la población .

b) La tasa de empleo es superior en un 3,6% a la de la Convertibilidad y en un 3% a la de los '80. Nótese el bajo crecimiento del empleo en relación con la evolución de la población económicamente activa.

c) Como consecuencia lógica de lo expuesto en los dos puntos anteriores, la tasa de desocupación real hoy vigente supera en un 48% a la del promedio de la Convertibilidad y en un 247% al promedio de la década del '80.

d) Asimismo, el porcentaje de subutilización de la fuerza laboral (desocupados más subocupados) supera en un 23% a la Convertibilidad y en un 138% al promedio de los '80.

β El análisis de la dinámica reciente (segundo vs primer trimestre 2004) indica que la presión sobre el mercado laboral ha crecido un 1,8%; parte de este crecimiento fue absorbido por el incremento del empleo (1,3%) y parte engrosó la fila de desocupados (2,8%). Por su parte los subocupados disminuyeron a un 3,2%, por el efecto combinado de un descenso de los que no demandan otro empleo y un aumento de los que lo hacen. Otro rasgo de la mayor presión laboral vigente

β El análisis regional indica que las tendencias globales del mercado laboral se expresan heterogéneamente al interior del país. La región donde se observa la peor performance laboral es el Gran Buenos Aires (que es la que concentra el 42,8% de la población urbana. Cuyo es la región donde se expresan las mejores tendencia laborales del período (aunque represente sólo el 6.1% de la población urbana).

TENDENCIAS DISTRIBUTIVAS

β La última información disponible (cuarto trimestre del 2003) indica que el 10% más rico de la población se apropia del 36,4% del total de ingresos generados; mientras que el 10% más pobre apenas el 1,3%. De esta manera el 10% más rico tiene ingresos 28 veces superiores al 10% más pobre.

β Por su parte la masa de ingresos actuales representan el 21,2% del producto. Este porcentaje era del 23,8% en el 2003. Así en el 2004 se observa una caída del 11% de la masa de ingresos de ocupados respecto a los reducidos niveles del 2003. La caída es más pronunciada si tenemos en cuenta que en el 2001 el porcentaje de masa de ingresos sobre el

producto era del 29,9%. Así en el 2004 la masa de ingresos en proporción al producto es inferior en un 30% a la del 2001.

β El mismo deterioro distributivo se observa aún incorporando el efecto del incremento de las jubilaciones y pensiones que realizó la actual gestión. Así el porcentaje actual que representa la masa de ingresos de los ocupados conjuntamente con la masa de ingresos que se destina a las jubilaciones y pensiones es inferior es del 25,6% mientras que para el 2003 era del 27,4%. Implica una caída del orden del 6,5%. Caída que se ubica en un 25,4% si se tiene en cuenta que para el 2001 esta masa de ingresos era del 34,3% del producto.-

β Esta lógica tiene su exacta contracara, a saber: las ganancias empresariales crecen en conjunto más que el producto. Así las ganancias de las 100 empresas que más vendieron en el 2003 experimentaron una expansión del 47,7%. Crecimiento que supera al del producto en un 130%.

β Este comportamiento constituye un verdadero formato de ganancias extraordinarias para el conjunto de estas 100 empresas. Las ganancias promedio de estas empresas equivalieron a nada más ni nada menos que a \$271 por minutos. Expresados en moneda dura son U\$S 91 por minuto

β Puede observarse que a medida que se achica el número de empresas que más venden, las ganancias se incrementan en forma más que proporcional. Así para las 50 mayores firmas el 2003 fue un año que les permitió ganar U\$S 151 por minuto, para las 25 mayores las ganancias fueron de U\$S 194 por minuto y para el selecto grupo de las 10 de mayor venta fue nada más ni nada menos que la descarada suma de U\$S 405 por minuto

POBREZA E INDIGENCIA

I) CUADRO DE SITUACIÓN

En el cuadro N°1 presentamos la última información disponible sobre la situación de pobreza e indigencia elaborada por el INDEC a través de su Encuesta Permanente de Hogares (EPH) correspondiente al primer semestre del 2004.

Cuadro N°1: Tasas de pobreza e indigencia por Regiones socio - económicas. Primer Semestre del 2004.

Áreas Geográficas	Tasa de Pobreza	Tasa de Indigencia
Región Gran Buenos Aires	42,7	15,2
Región Cuyo	43,7	15,2
Región Noreste	60,3	30,4
Región Noroeste	56,4	24,5
Región Pampeana	41,2	16,2
Región Patagónica	31,0	12,0
Total Aglomerados	44,3	17,0

Gran Buenos Aires: Ciudad de Buenos Aires y Partidos del Conurbano.

Noroeste (NOA): Gran Catamarca, Gran Tucumán - Taif Viejo, Jujuy - Palpalá, La Rioja, Salta, Santiafo del Estero - La Banda.

Noreste (NEA): Corrientes, Formosa, Gran Resistencia, Posadas.

Cuyo: Gran Mendoza, Gran San Juan, San Luis - El Chorrillo.

Pampeana: Bahía Blanca - Cerri, Concordia, Gran Córdoba, Gran La Plata, Gran Rosario, Gran Paraná, Gran Santa Fe, Mar del Plata - Batán, Río Cuarto, Santa Rosa - Toya.

Patagónica: Comodoro Rivadavia - Rada Tilly, Neuquen Plottier, Río Gallegos, Ushuaia - Río Grande

Fuente: Encuesta Permanente de Hogares (EPH) continua. INDEC.

En el cuadro N°2 ordenamos de mayor a menor las distintas regiones según la mayor incidencia de la pobreza en cada una de ellas. Así si bien para todo el país la pobreza afecta al 44,3% de la población, en la región Noreste esta problemática la sufre el 60,3% de sus habitantes y en el Noroeste al 56,4%; mientras que para la región de menor incidencia (la Patagonia) la pobreza es el drama del 31% de su población.

Cuadro N°2: Ranking de pobreza por regiones socio - económicas. Primer Semestre 2004.

Región	Tasa de Pobreza
Noreste	60,3
Noroeste	56,4
Total 28 aglomerados urbanos	44,3
Cuyo	43,7
Gran Buenos Aires	42,7
Pampeana	41,2
Patagonia	31,0

Fuente: Encuesta Permanente de Hogares (EPH) continua. INDEC.

En el cuadro N°3 presentamos el ranking de pobreza por aglomerados urbanos. Vuelve aquí a mostrarse el impacto diferencial que asume la pobreza al interior del país. Así para Formosa, Chaco, Corrientes, Jujuy y Entre Ríos la tasa de pobreza supera el 60% de sus respectivas poblaciones; mientras que sólo para la Ciudad de Buenos Aires y Río Gallegos, la tasa es inferior al 20%.

Cuadro N°3: Ranking de tasas de pobreza para personas por Aglomerados Urbanos. Primer semestre del 2004.

Ranking	Aglomerado Urbano	Tasa de Pobreza
1	Concordia	71,6
2	Jujuy - Palpalá	64,8
3	Corrientes	63,0
4	Gran Resistencia	61,0
5	Formosa	60,7
6	Santiago del Estero - La Banda	59,0
7	Gran Catamarca	57,2
8	Gran Tucumán - Tafí Viejo	56,2
9	Posadas	55,5
10	Salta	54,4
11	San Nicolás - Villa Constitución *	52,2
12	Gran San Juan	51,3
13	Partidos del Conurbano	50,9
14	Total aglomerados menos de 500.000 habitantes	50,8
15	Gran Córdoba	48,2
16	Gran Paraná	46,4
17	Gran Santa Fe	46,1
18	Total 28 aglomerados urbanos	44,3
19	San Luis -El Chorrillo	43,3
20	Gran Buenos Aires	42,7
21	Total aglomerados de 500.000 y más habitantes	42,5
22	Gran Rosario	42,0
23	La Rioja	41,8
24	Gran Mendoza	40,0
25	Río Cuarto	39,8
26	Bahía Blanca - Cerri	39,1
27	Rawson - Trellew *	38,7
28	Neuquén - Plottier	38,1
29	Viedma - Carmen de Patagones *	38,0
30	Santa Rosa - Toya	36,2
31	Gran La Plata	32,5
32	Comodoro Rivadavia - Rada Tilly	32,0
33	Ushuaia - Río Grande	24,3
34	Mar del Plata - Batán	22,6
35	Río Gallegos	16,8
36	Ciudad de Buenos Aires	15,0

* Estos aglomerados urbanos mantienen la metodología anterior - EPH puntual-. Mayo 2004.

Fuente: Encuesta Permanente de Hogares (EPH) continua. INDEC.

Obsérvese además que en las ciudades con menor cantidad de habitantes (aglomerados de menos de 500 mil habitantes) el porcentaje de población bajo la línea de pobreza (50,8%) es mayor que el promedio nacional (44,3%) y superior al vigente en las ciudades de mayor cantidad de habitantes (42,5%).

En el Cuadro N°4 presentamos la distribución de la población pobre por provincia. Sobresale aquí la alta concentración de la pobreza en la provincia de Buenos Aires. Córdoba y Santa Fe tienen respectivamente más de 1 millón de personas pobres; mientras que el otro extremo lo representa Santa Cruz y Tierra de Fuego (con menos de 40 mil pobres en cada una de ellas).

Cuadro N ° 4: Ranking de la Población pobre de las provincias. Primer semestre del 2004.

Ranking	Provincias	Población Pobre	Estructura Relativa
1	Total País	17.145.034	100,0%
2	Buenos Aires	6.958.038	40,6%
3	Córdoba	1.517.185	8,8%
4	Santa Fe	1.384.075	8,1%
5	Tucumán	756.752	4,4%
6	Mendoza	670.450	3,9%
7	Entre Ríos	638.465	3,7%
8	Salta	621.969	3,6%
9	Corrientes	608.466	3,5%
10	Chaco	603.846	3,5%
11	Misiones	594.647	3,5%
12	Ciudad de Buenos Aires	461.219	2,7%
13	Santiago del Estero	439.749	2,6%
14	Jujuy	413.474	2,4%
15	San Juan	338.919	2,0%
16	Formosa	329.862	1,9%
17	Río Negro	250.418	1,5%
18	Neuquén	239.410	1,4%
19	Catamarca	193.448	1,1%
20	San Luis	169.426	1,0%
21	Chubut	166.983	1,0%
22	La Rioja	126.620	0,7%
23	La Pampa	116.490	0,7%
24	Santa Cruz	37.715	0,2%
25	Tierra del Fuego	32.733	0,2%

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta Permanente de Hogares (EPH) continua y proyecciones de población. INDEC.

En el Cuadro N°5 mostramos el ranking de la indigencia por regiones. Vuelve a ser notorio la mayor incidencia de este flagelo en las regiones del Noreste y Noroeste argentino.

Cuadro N ° 5: Ranking de indigencia por regiones socio - económicas. Primer Semestre 2004.

Región	Tasa de Indigencia
Noreste	30,4
Noroeste	24,5
Total 28 aglomerados urbanos	17,0
Pampeana	16,2
Gran Buenos Aires	15,2
Cuyo	15,2
Patagonia	12,0

Fuente: Encuesta Permanente de Hogares (EPH) continua. INDEC.

En el Cuadro N°6 mostramos el ranking de indigencia por aglomerados urbanos. En Catamarca, Misiones, Jujuy, Santiago del Estero, Formosa. Chaco, Corrientes y Entre Ríos el crimen de la indigencia se comete con más de la cuarta parte de la población de cada uno de estos aglomerados. Por su parte, la Ciudad de Buenos Aires y Ríos Gallegos son las que registran el menor porcentaje de población indigente. Al igual que en el caso de la pobreza, el porcentaje de indigentes es mayor en las ciudades de menos de 500 mil habitantes (22,3%) que el promedio nacional (17,0%) y del que presentan las ciudades de más de 500 mil habitantes (15,5%).

Cuadro N ° 6: Ranking de tasas de indigencia para personas por aglomerados Urbanos. Primer semestre del 2004.

Ranking	Aglomerado Urbano	Tasa de Indigencia
1	Concordia	39,0
2	Corrientes	33,7
3	Gran Resistencia	30,9
4	Formosa	29,0
5	Santiago del Estero - La Banda	28,0
6	Jujuy - Palpalá	27,6
7	Posadas	26,7
8	Gran Catamarca	26,4
9	Gran Tucumán - Tafí Viejo	24,0
10	Salta	23,5
11	San Nicolás - Villa Constitución *	22,5
12	Total aglomerados menos de 500.000 habitantes	22,3
13	Gran San Juan	20,0
14	Gran Santa Fe	19,2
15	Gran Paraná	18,4
16	Partidos del Conurbano	18,2
17	Gran Córdoba	17,4
18	Total 28 aglomerados urbanos	17,0
19	Río Cuarto	16,7
20	Gran Rosario	16,5
21	Viedma - Carmen de Patagones *	16,1
22	Neuquén - Plottier	16,0
23	Rawson - Trellew *	15,7
24	Total aglomerados de 500.000 y más habitantes	15,5

25	Gran Buenos Aires	15,2
26	San Luis -El Chorrillo	15,1
27	La Rioja	14,6
28	Gran La Plata	13,6
29	Bahía Blanca - Cerri	13,3
30	Gran Mendoza	12,9
31	Comodoro Rivadavia - Rada Tilly	12,7
32	Mar del Plata - Batán	9,4
33	Santa Rosa - Toya	9,1
34	Ushuaia - Río Grande	8,7
35	Ciudad de Buenos Aires	4,9
36	Río Gallegos	3,4

* Estos aglomerados urbanos mantienen la metodología anterior - EPH puntual-. Mayo 2004.
Fuente: Encuesta Permanente de Hogares (EPH) continua. INDEC.

En el Cuadro N°7 presentamos nuestras estimaciones de la población indigente. A la igual que con la pobreza, la misma se concentra en forma notoria en la provincia de Buenos Aires. También aquí Córdoba y Santa Fe sobresalen del resto de las provincias (cada una de ellas tiene más de medio millón de indigentes). La otra cara de la moneda son las provincias de Santa Cruz y Tierra de Fuego, donde se ubican las menores cantidades de población indigente.

Cuadro N ° 7: Ranking de la Población indigente de las provincias. Primer semestre del 2004.

Ranking	Provincias	Población Indigente	Estructura Relativa
1	Total País	6.579.358	100,0%
2	Buenos Aires	2.522.688	38,3%
3	Córdoba	555.265	8,4%
4	Santa Fe	553.436	8,4%
5	Corrientes	325.481	4,9%
6	Tucumán	323.168	4,9%
7	Chaco	305.883	4,6%
8	Entre Ríos	298.158	4,5%
9	Misiones	286.073	4,3%
10	Salta	268.681	4,1%
11	Mendoza	216.220	3,3%
12	Santiago del Estero	208.695	3,2%
13	Jujuy	176.109	2,7%
14	Formosa	157.595	2,4%
15	Ciudad de Buenos Aires	150.665	2,3%
16	San Juan	132.132	2,0%
17	Río Negro	106.098	1,6%
18	Neuquen	100.540	1,5%
19	Catamarca	89.284	1,4%
20	Chubut	66.944	1,0%
21	San Luis	59.084	0,9%
22	La Rioja	44.226	0,7%
23	La Pampa	29.283	0,4%
24	Tierra del Fuego	11.719	0,2%
25	Santa Cruz	7.633	0,1%

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta Permanente de Hogares (EPH) continua y proyecciones de población. INDEC.

En el Cuadro N°8 presentamos las tasas de pobreza e indigencia por tramos de edad para el segundo semestre del 2003 (el INDEC aún no ha presentado la actualización para el primer semestre del 2004).

Nótese que para los tramos de menor edad la pobreza y la indigencia afecta en una proporción mayor que para el conjunto de la población. Así mientras la pobreza impactaba durante el segundo semestre del 2003 al 47,8% del total de la población, para los menores de 13 años dicha situación la sufrían el 63,4% de los mismos; y para los jóvenes de entre 14 y 22 años el porcentaje de pobres ascendía al 57,8% del total.

La indigencia reproducía el mismo impacto diferencial por tramos de edad. Así mientras para el total de la población la indigencia impactaba sobre el 20,5%, para los menores de 13 años dicho porcentaje se eleva al 30,5%; y para los jóvenes de entre 13 y 22 años al 25,9%.

No debe pasarse por alto que la indigencia mide la insuficiencia de ingresos del individuo para adquirir los bienes que le permiten reponer las energías gastadas durante el día. Así el hecho de que el 30,5% de la población menor sea indigente comporta un verdadero crimen social por falta de alimentos sobre este porcentaje de la población.

El análisis de las tasas de pobreza e indigencia por sexo permite concluir que ambas problemáticas no son exclusividad de un género sino que impacta de manera relativamente homogénea sobre ambos sexos, aunque con una leve intensidad mayor sobre los varones (excepción hecha de la indigencia para las personas de entre 23 y 65 años).

Cuadro N ° 8: Composición de la población total según condición de pobreza, sexo y grupos de edad. Total 28 aglomerados urbanos. Segundo semestre de 2003.

	Total	0 a 13 años	14 a 22 años	23 a 64 años	65 años y más	
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
No pobre	52,2	36,6	42,2	58,3	74,4	
Pobre	47,8	63,4	57,8	41,7	25,6	
Pobre no indigente		27,3	33,4	31,9	25,0	17,4
Pobre indigente	20,5	30,1	25,9	16,7	8,2	
Mujeres	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
No pobre	53,5	37,0	44,3	58,4	75,2	
Pobre	46,5	63,0	55,7	41,6	24,8	
Pobre no indigente		26,5	33,0	31,0	24,7	16,6
Pobre indigente	19,9	29,9	24,7	16,9	8,1	
Varones	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
No pobre	50,6	36,1	40,2	58,2	73,1	
Pobre	49,4	63,9	59,8	41,8	26,9	
Pobre no indigente		28,2	33,7	32,6	25,3	18,6
Pobre indigente	21,2	30,2	27,2	16,5	8,4	

Fuente: Encuesta Permanente de Hogares (EPH) continua. INDEC.

En el cuadro N°9 presentamos la incidencia de la pobreza y la indigencia por tramos de edad y por sexo. De una mirada al cuadro se desprende que a finales del 2003 el 52,3% de los pobres eran menores de 22 años. De éstos el 64,2% son menores de 13 años. Idéntica situación exhibe la indigencia. La misma se concentra en un 55% en la población menor de 22 años; de los cuales el 64% son menores de 13 años.

Por su parte el análisis según sexo permite concluir que las mujeres representan el 51,3% de los pobres y el 51,2% de los indigentes. Sin embargo para los tramos de edad más temprano la incidencia de la pobreza y la indigencia es mayor en los varones que en las mujeres. Así el 51,1% de los menores de 13 años pobres son varones y también son varones el 52,4% de los pobres de entre 13 y 22 años. En cambio en la población adulta (22 a 64 años) el 53,6% es mujer; y en la población pobre mayor de 65 años las mujeres representan el 58,8% de los mismos.

Cuadro N ° 9: Población total según condición de pobreza, sexo y grupos de edad. Total 28 aglomerados urbanos. Segundo semestre de 2003.

	Total	0 a 13 años	14 a 22 años	23 a 64 años	65 años y más
Total	38.465.544	9.747.992	5.953.416	18.356.781	4.407.355
No pobre	20.079.014	3.567.765	2.512.342	10.702.004	3.279.072
Pobre	18.386.530	6.180.227	3.441.074	7.654.778	1.128.283
Pobre no indigente	10.501.094	3.255.829	1.899.140	4.589.195	766.880
Pobre indigente	7.885.437	2.934.146	1.541.935	3.065.582	361.403
Mujeres	20.281.470	4.802.588	2.936.022	9.867.559	2.675.301
No pobre	10.850.586	1.776.958	1.300.658	5.762.654	2.011.826
Pobre	9.430.884	3.025.631	1.635.364	4.104.904	663.475
Pobre no indigente	5.374.590	1.584.854	910.167	2.437.287	444.100
Pobre indigente	4.036.013	1.435.974	725.197	1.667.617	216.699
Varones	18.184.074	4.945.404	3.017.394	8.490.883	1.732.054
No pobre	9.201.142	1.785.291	1.212.992	4.941.694	1.266.131
Pobre	8.982.933	3.160.113	1.804.402	3.549.189	465.922
Pobre no indigente	5.127.909	1.666.601	983.670	2.148.193	322.162
Pobre indigente	3.855.024	1.493.512	820.731	1.400.996	145.493

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta Permanente de Hogares (EPH) continua y proyecciones de población - INDEC.

Como conclusión puede afirmarse que, si bien las diferencias de género deben considerarse, la mayor heterogeneidad de los flagelos de pobreza e indigencia que afronta nuestra sociedad se concentran en la población joven (menor de 22 años) y principalmente en los pibes (menores de 13 años). En suma, estamos en presencia de un proceso de infantilización de la pobreza y la indigencia.

II) EVOLUCION RECIENTE Y TENDENCIAS ESTRUCTURALES

En esta sección realizaremos un somero análisis de las tendencias que se observan en la dinámica de la pobreza y la indigencia reciente. En el cuadro N°10 mostramos las tasas para los semestres del 2003 y del 2004. Nótese que ambas tasas presentan un comportamiento descendente a lo largo del tiempo.

Cuadro N° 10: Tasas de pobreza e indigencia para personas. Total aglomerados urbanos Semestres del 2003 y 2004.

Personas	I Sem 2003	II Sem. 2003	I Sem. 2004
Tasa Pobreza	54,0	47,8	44,3
Tasa Indigencia	27,7	20,5	17,0

Fuente: Encuesta Permanente de Hogares (EPH) continua. INDEC.

En el Cuadro N°11 presentamos la estimación en valores absolutos de las personas pobres e indigentes para el total país.

Cuadro N° 11: Estimación de la población pobre e indigente. Total país. Semestre 2003 y 2004. Cantidades absolutas y diferencias entre períodos.

Personas	I Sem 2003	II Sem. 2003	I Sem. 2004
Pobres	20.613.022	18.355.455	17.145.034
Indigentes	10.573.717	7.872.105	6.579.358
Diferencias respecto al período anterior			
Pobres	-	-2.257.567	-1.210.421
Indigentes	-	-2.701.612	-1.292.747

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta Permanente de Hogares (EPH) continua y proyecciones de población - INDEC.

De la información presentada queda de manifiesto que estamos en un proceso de desaceleración en la reducción de la pobreza y la indigencia. Así, si bien los pobres se reducen en este período en 1.210.421 personas, esta reducción es inferior en un 54% a la observada en el período inmediato anterior (II semestre 2003 vs I semestre 2003). Lo mismo sucede con los indigentes: la cantidad actual es menor a la de finales del 2003 en 1.292.747 personas, que representa una reducción inferior en un 48% a la que se verificó en la comparación de del segundo semestre contra el primero del 2003.

La desaceleración observada es consecuencia, al mismo tiempo, de la mayor fragilidad con que impactó el proceso de crecimiento económico sobre estas problemáticas. Al respecto en el Cuadro N° 12 presentamos los distintos comportamientos de caídas de las tasas ante iguales crecimientos del producto. Así nótese que mientras en el año 1991 la economía creció un 10,6%, la caída en la tasas fue del 32% para la pobreza y del 59,2% para la indigencia. En cambio en la comparación anual del primer semestre del 2004 respecto a igual período del 2003, donde el producto creció a una tasa prácticamente similar, la pobreza y la indigencia disminuyeron en un porcentaje menor: 18% cayó la tasa de pobreza y 38,6% la de la indigencia.

Cuadro N ° 12: Variaciones de las tasas de pobreza, indigencia y evolución del PBI para períodos seleccionados.

Variaciones	2004 -2003	1991 - 1990*
Tasa de Pobreza	18,0%	32,0%
Tasa de Indigencia	38,6%	59,2%
PBI	9,0%	10,6%

*Las variaciones de las tasas de pobreza e indigencia corresponden al Gran Buenos Aires.
Fuente: elaboración propia en base a EPH - INDEC - Varias ondas y Secretaría de Hacienda del MECON.

Continuando con un análisis realizado en otro material de nuestro instituto presentamos en el Cuadro N°13 las tasas de pobreza e indigencia para el Gran Buenos Aires según determinados períodos seleccionados a fin de dar cuenta del proceso de empobrecimiento de la población. Comparamos esa evolución con las tendencias que a nivel nacional exhiben las tasas de pobreza e indigencia.

Cuadro N°13: Tasas de Pobreza e Indigencia. Períodos seleccionados. 1989 - 2001: Gran Buenos Aires. 2003 - 2004 total país.

Períodos	Tasa de Pobreza	Tasa de Indigencia
Pico octubre 89	47,3	16,5
Promedio mayo 91 - mayo 94	19,7	3,7
Pico octubre 96	27,9	7,5
Promedio mayo 97 - mayo 01	27,5	7,1
Pico octubre 2002	54,3	24,7
II Semestre 2003	47,8	20,5
I Semestre 2004	44,3	17,0

Fuente: Elaboración propia en base Encuesta Permanente de Hogares para el GBA y Total País - Varias ondas - INDEC.

Gráfico N°1: Tasas de Pobreza e Indigencia. Períodos seleccionados. 1989 - 2001: Gran Buenos Aires. 2003 - 2004 total país.

Fuente: Elaboración propia en base Encuesta Permanente de Hogares para el GBA y Total País - Varias ondas - INDEC

El gráfico N°1 es por demás elocuente respecto a que la dinámica actual puede reducir los niveles de las tasas de pobreza e indigencia pero al mismo tiempo se revelan como insuficientes para retornar a los niveles que se exhibían previo a la crisis. La razón que explica este comportamiento es que la magnitud de los shocks depredadores en que suelen desembocar las crisis económicas en la Argentina post - dictadura (1989, 1995 y 2002) significaron saltos agigantados de la pobreza y la indigencia de tal envergadura que la posterior recomposición económica, si bien logra reducir paulatinamente las tasas, nunca logra volver a los niveles previos a las crisis. De esta manera se va gestando un cuadro de situación en el cual, las crisis económicas determinan un deterioro en las condiciones de vida que se transforma en estructural.

MERCADO DE TRABAJO.

I) Situación Actual

El Cuadro N° 14 presenta las tasas básicas del mercado de trabajo correspondientes al Segundo Trimestre del 2004. El dato a resaltar es la vigencia de una tasa de desocupación real del 19,1% de la Población Económicamente Activa.

Conjuntamente con la elevada desocupación estructural, el segundo elemento a tener en cuenta para comprender la lógica que gobierna el mercado laboral, es el hecho de que entre los desocupados y los subocupados, configuran un cuadro de subutilización de la fuerza laboral que abarca el 30% de la misma.

Cuadro N°14: Tasas básicas del Mercado de Trabajo. Total Aglomerados Urbanos. Segundo Trimestre 2004.

Tasas 2° Trimestre 2004

Actividad	46,2
Empleo	39,4
Desocupación	14,8
Subocupación	15,2
Subocup demandante	10,7
Subocup no demandante	4,5
Desocupación s/ planes	19,1
Empleo s/ planes	37,4

Fuente: INDEC - EPH continua -.

Conviene, a la hora de realizar apreciaciones sobre el mercado laboral, tener siempre presente la evolución del mismo.

En el Cuadro N° 15 presentamos el promedio de las tasas básicas del mercado de trabajo para la década del '80 y para la Convertibilidad.

Cuadro N ° 15: Principales tasas del mercado de trabajo urbano. Promedio de la década del '80 y de la Convertibilidad.

Período	Tasa de desocupación abierta visible	Tasa de subocupación visible	Tasa de Actividad	Tasa de Empleo
PROMEDIO DECADA '80*	5,5	7,1	38,5	36,3
PROMEDIO Convertibilidad*		12,9	11,5	41,4
2do trimestre 2004.	19,1	15,2**	46,2	37,4

*Promedio simple de las Ondas Mayo y Octubre de cada año.

** Esta tasa de subocupación es la que corresponde a la presentación sin el recálculo del impacto de los planes de empleo.

Fuente: INDEC - EPH modalidad puntual y continua, varias ondas -.

Una mirada a dicho cuadro nos indica que el deterioro laboral se expresa en que:

e) La tasa de actividad actual supera en un 11,6% a la Convertibilidad y en un 20% a los '80. Este incremento revela la mayor presión que soporta el mercado de trabajo como consecuencia central de la insuficiencia de ingresos que exhibe una proporción mayoritaria de la población.

f) La tasa de empleo es superior en un 3,6% a la de la Convertibilidad y en un 3% a la de los '80. Nótese el bajo crecimiento del empleo en relación con la evolución de la población económicamente activa.

g) Como consecuencia lógica de lo expuesto en los dos puntos anteriores, la tasa de desocupación real hoy vigente supera en un 48% a la del promedio de la Convertibilidad y en un 247% al promedio de la década del '80.

h) Asimismo, el porcentaje de subutilización de la fuerza laboral (desocupados más subocupados) supera en un 23% a la Convertibilidad y en un 138% al promedio de los '80.

En el Cuadro N ° 16 presentamos nuestras estimaciones en valores absolutos de las distintas categorías ocupacionales.

Cuadro N ° 16: Categorías Ocupacionales del Mercado de Trabajo. Total Aglomerados Urbanos. Segundo Trimestre 2004.

Categorías Ocupacionales 2do Trim. 2004

Total	34.855.175
PEA	16.103.091
Ocupada	13.732.939
Desocupada	2.383.257
Subocupadas	2.447.670
Subocupados demandantes	1.723.031
Subocupados no demandantes	724.639
Desocupados reales	3.075.690
Ocupados reales	13.035.836

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC - EPH continua -.

Esta información permite afirmar que la existencia de 17.145.034 compatriotas pobres y de 6.579.358 indigentes está indisolublemente ligado a la existencia de 2.383.257 desocupados (3.075.690 descontando los planes de empleo) y de 2.447.670 subocupados. Situación ésta que condiciona (léase debilita) la posibilidad que los ocupados tienen para discutir sus condiciones de empleo y sus niveles de ingreso. Define así altos niveles de clandestinidad laboral y garantiza que el ingreso de los ocupados crezca por debajo de la evolución del PBI.

II) Evolución Reciente

En el Cuadro N ° 17 presentamos la comparación de las tasas básicas correspondiente al Segundo Trimestre del 2004 respecto al Trimestre anterior.

Cuadro N ° 17: Comparación 1er Trimestre 2004 vs. 2do. Trimestre 2004 de las principales Tasas del Mercado de Trabajo. Total Aglomerados

Tasas	1er Trim 2004	2do Trim. 2004		Diferencias	
		Simple	Porcentual		
Actividad	45,4	46,2	0,8	1,8%	
Empleo	38,9	39,4	0,5	1,3%	
Desocupación	14,4	14,8	0,4	2,8%	
Subocupación	15,7	15,2	-0,5	-3,2%	
Subocup demandante		10,5	10,7	0,2	1,9%
Subocup no demandante		5,2	4,5	-0,7	-13,5%

Fuente: INDEC – EPH continua -.

Un somero análisis de la evolución de las tasas indica que la presión sobre el mercado laboral ha crecido un 1,8%; parte de este crecimiento fue absorbido por el incremento del empleo (1,3%) y parte engrosó la fila de desocupados (2,8%). Por su parte los subocupados disminuyeron a un 3,2%, por el efecto combinado de un descenso de los que no demandan otro empleo y un aumento de los que lo hacen. Otro rasgo de la mayor presión laboral vigente.

En el Cuadro N ° 18 presentamos las estimaciones en valores absolutos de las categorías ocupacionales para los trimestres bajo análisis.

Cuadro N ° 18: Comparación 1er Trimestre 2004 vs. 2do. Trimestre 2004 de las Categorías Ocupacionales del Mercado de Trabajo. Total Aglomerados.

Indicadores	1er Trim 2004	2do Trim. 2004		Diferencias	
		Simple	Porcentual		
Total	34.750.923	34.855.175	104.253	0,3%	
PEA	15.776.919		16.103.091	326.172	2,1%
Ocupados	13.518.109	13.732.939	214.830	1,6%	
Desocupados	2.271.876	2.383.257	111.381	4,9%	
Subocupados	2.476.976	2.447.670	-29.306	-1,2%	
Subocupados demandantes		1.656.576	1.723.031	66.454	4,0%
Subocupados no demandantes		820.400	724.639	-95.761	-11,7%

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC – EPH continua -.

De él se desprende, que el crecimiento de la población económicamente activa fue superior en un 213% al crecimiento de la población total.

De los 326.172 personas que ingresan al mercado laboral, 214.830 consiguen empleo y 111.381 vieron frustradas sus necesidades.

Por su parte los subocupados disminuyeron en 29.306, motorizados por la reducción de 95.761 de los denominados subocupados no demandantes.

III) Análisis Regional

III.1) Situación Actual

Lo primero a tener en cuenta a la hora de realizar el análisis regional del mercado de trabajo es el peso de cada región en el total del mercado de trabajo urbano.

En el Cuadro N ° 19 presentamos nuestra estimación de la población urbana por regiones. El

dato que resalta es la alta concentración que exhibe el Gran Buenos Aires, con el 42,8% del total de la población urbana. Le sigue en importancia la Región Pampeana con el 26,4%. El opuesto de esta extrema concentración lo exhibe la Región Patagónica, con apenas el 2,9% del mercado de trabajo urbano.

Cuadro N ° 19: Población Urbana de las Regiones socio - económicas. Segundo Trimestre 2004.

Regiones	Población Urbana	%
Gran Buenos Aires	14.901.826	42,8%
Cuyo	2.129.950	6,1%
Noreste	3.273.151	9,4%
Noroeste	4.333.527	12,4%
Pampeana	9.205.475	26,4%
Patagónica	1.011.246	2,9%
Total Aglomerados	34.855.175	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC - EPH continua -.

En el Cuadro N ° 20 presentamos nuestra estimación de las distintas categorías ocupacionales por región.

Cuadro N ° 20: Categorías Ocupacionales de las regiones socio - económicas. Segundo Trimestre 2004.

Areas Geográficas	Total	PEA	Ocupados	Desocupados	Subocupados
Gran Buenos Aires	14.901.826			7.242.287	6.094.847
1.151.524	1.151.524				
Cuyo	2.129.950		945.698	845.590	
99.298	126.724				
Noreste	3.273.151		1.243.797	1.142.330	
103.235	145.524				
Noroeste	4.333.527			1.768.079	1.516.735
251.067	288.197				
Pampeana	9.205.475			4.179.286	3.544.108
639.431	626.893				
Patagónica	1.011.246			447.982	414.611
33.599	34.047				
Total Aglomerados	34.855.175			16.103.091	13.732.939
2.383.257	2.447.670				

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC - EPH continua -.

En el Cuadro N ° 21 presentamos las tasas básicas del mercado de trabajo del Segundo Trimestre del 2004 para las distintas regiones.

Cuadro N ° 21: Principales Tasas del mercado de trabajo por regiones. Segundo Trimestre 2004.

Areas Geográficas	Tasa de Actividad	Tasa de Empleo	Tasa de Desocupación
Tasas de Subocupación			
Región Gran Buenos Aires	48,6	40,9	15,9
Región Cuyo	44,4	39,7	10,5
Región Noreste	38,0	34,9	8,3
Región Noroeste	40,8	35,0	14,2
Región Pampeana	45,4	38,5	15,3
Región Patagónica	44,3	41,0	7,5

Total Aglomerados 46,2 39,4 14,8 15,2
Fuente: INDEC – EPH continua –.

En el Cuadro N ° 22 presentamos el Ranking de la tasa de actividad. El Gran Buenos Aires (la región más importante) es la única que presenta una presión superior al promedio de los Aglomerados. Por el contrario, el Noreste es la región que presenta la menor tasa. Pampeana, Cuyo y Patagónica son las regiones donde la tasa está prácticamente en línea con el promedio de aglomerados.

Cuadro N ° 22: Ranking tasa de actividad por regiones. Segundo Trimestre 2004.

Areas Geográficas	Tasa de Actividad
Región Gran Buenos Aires	48,6
Total Aglomerados	46,2
Región Pampeana	45,4
Región Cuyo	44,4
Región Patagónica	44,3
Región Noroeste	40,8
Región Noreste	38,0

Fuente: INDEC – EPH continua –.

En el Cuadro N ° 23 mostramos el Ranking de la tasa de empleo. Aquí vuelve a ser notoria la diferencia entre las regiones de Noreste y Noroeste del promedio de la tasa que exhibe para el conjunto de los Aglomerados. La región Patagónica es la que exhibe la mejor performance de esta tasa. Le sigue en importancia el Gran Buenos Aires y Cuyo (ambas con tasas superiores al promedio).

Cuadro N ° 23: Ranking tasa de empleo por regiones. Segundo Trimestre 2004.

Areas Geográficas	Tasa de Empleo
Región Patagónica	41,0
Región Gran Buenos Aires	40,9
Región Cuyo	39,7
Total Aglomerados	39,4
Región Pampeana	38,5
Región Noroeste	35,0
Región Noreste	34,9

Fuente: INDEC – EPH continua –.

En el Cuadro N ° 24 se presenta el Ranking de la tasa de desocupación. El dato relevante es que las dos regiones más importantes (el Gran Buenos Aires y la región Pampeana que en conjunto representan el 70% del mercado de trabajo) exhiben tasas que superan al promedio de aglomerados. Las regiones que presentan tasa de desocupación inferiores al dígito son el Noreste y la Patagonia.

Cuadro N ° 24: Ranking tasa de desocupación por regiones. Segundo Trimestre 2004.

Areas Geográficas	Tasa de Desocupación
Región Gran Buenos Aires	15,9
Región Pampeana	15,3
Total Aglomerados	14,8
Región Noroeste	14,2
Región Cuyo	10,5
Región Noreste	8,3
Región Patagónica	7,5

Fuente: INDEC – EPH continua -.

Por último, en el Cuadro N ° 25 presentamos el Ranking de la tasa de subocupación. El mismo es encabezado por el Noroeste y le sigue en importancia el Gran Buenos Aires (que vuelve a ser superior, como en el resto de las otras tasas, al promedio de aglomerados). La región Patagónica vuelve a ser la que mejor situación presenta, puesto que es la última de este Ranking.

Cuadro N ° 25: Ranking tasa de subocupación por regiones. Segundo Trimestre 2004.

Areas Geográficas	Tasas de Subocupación
Región Noroeste	16,3
Región Gran Buenos Aires	15,9
Total Aglomerados	15,2
Región Pampeana	15,0
Región Cuyo	13,4
Región Noreste	11,7
Región Patagónica	7,6

Fuente: INDEC – EPH continua -.

III.2) Evolución Reciente

En este apartado realizaremos un rápido análisis de las distintas tendencias que se observan en los mercados de trabajo regionales.

En el Cuadro N ° 26 presentamos la evolución de la tasa de actividad. La región Patagónica es la que exhibe el mayor crecimiento de dicha tasa. Le sigue en importancia el Gran Buenos Aires y el Noreste. El Noroeste y la región Pampeana son las únicas que experimentan caídas de la misma.

Cuadro N ° 26: Evolución de tasa de actividad por regiones. Segundo Trimestre vs. Primer Trimestre 2004.

Areas Geográficas	1er Trim 2004		2do. Trim 2004		Diferencias
	Simple	Porcentuales	Simple	Porcentuales	
Región Gran Buenos Aires	47,1	47,1	48,6	48,6	1,5 3,2%
Región Cuyo	44,4	44,4	0,0	0,0	0,0%
Región Noreste	37,6	38,0	0,4	1,1%	1,1%
Región Noroeste	42,0	40,8	-1,2	-2,9%	-2,9%
Región Pampeana	45,5	45,4	-0,1	-0,2%	-0,2%
Región Patagónica	42,0	44,3	2,3	5,5%	5,5%
Total Aglomerados	45,4	46,2	0,8	1,8%	1,8%

Fuente: INDEC – EPH continua -.

En el Cuadro N ° 27 se muestra la evolución de la tasa de empleo. Vuelve a destacarse la región Patagónica con un crecimiento del empleo por encima del promedio de aglomerados. Por otro lado, sólo el Noroeste experimenta una caída de esta tasa. Por encima del promedio se ubican el crecimiento de la tasa para el Noreste y Gran Buenos Aires.

Cuadro N ° 27: Evolución de tasa de empleo por regiones. Segundo Trimestre vs. Primer Trimestre 2004.

Áreas Geográficas	1er Trim 2004		2do. Trim 2004		Diferencias
	Simples Porcentuales				
Región Gran Buenos Aires		40,2	40,9	0,7	1,7%
Región Cuyo	39,5	39,7	0,2	0,5%	
Región Noreste	33,6	34,9	1,3	3,9%	
Región Noroeste	35,5	35,0	-0,5	-1,4%	
Región Pampeana	38,4	38,5	0,1	0,3%	
Región Patagónica		38,0	41,0	3,0	7,9%
Total Aglomerados	38,9	39,4	0,5	1,3%	

Fuente: INDEC - EPH continua -.

En el Cuadro N ° 28 damos cuenta de la evolución de la tasa de desocupación. Obsérvese que todas las regiones, menos el Gran Buenos Aires, experimentan reducciones de sus tasas. Las que más se reducen son las de las regiones del Noreste y de la Patagonia. Nótese que a pesar de que sólo el Gran Buenos Aires es el que incrementa su tasa de desocupación, este crecimiento es suficiente para traccionar al alza al promedio de la tasa para el conjunto de aglomerados.

Cuadro N ° 28: Evolución de tasa de desocupación por regiones. Segundo Trimestre vs. Primer Trimestre 2004.

Áreas Geográficas	1er Trim 2004		2do. Trim 2004		Diferencias
	Simples Porcentuales				
Región Gran Buenos Aires		14,6	15,9	1,3	8,9%
Región Cuyo	11,0	10,5	-0,5	-4,5%	
Región Noreste	10,4	8,3	-2,1	-20,2%	
Región Noroeste	15,5	14,2	-1,3	-8,4%	
Región Pampeana	15,6	15,3	-0,3	-1,9%	
Región Patagónica		9,5	7,5	-2,0	-21,1%
Total Aglomerados	14,4	14,8	0,4	2,8%	

Fuente: INDEC - EPH continua -.

Por último en el Cuadro N ° 29 (Ranking de subocupación) se observa que el Gran Buenos Aires y Cuyo son las únicas regiones que presentan el mismo comportamiento de caída de la tasa. El resto de las regiones experimentan un aumento de la misma; especialmente fuerte en el Noroeste, Noreste y la región Pampeana.

Cuadro N ° 29: Evolución de tasa de subocupación por regiones. Segundo Trimestre vs. Primer Trimestre 2004.

Áreas Geográficas	1er Trim 2004		2do. Trim 2004		Diferencias
	Simples Porcentuales				
Región Gran Buenos Aires		17,7	15,9	-1,8	-10,2%
Región Cuyo	14,6	13,4	-1,2	-8,2%	
Región Noreste	10,4	11,7	1,3	12,5%	
Región Noroeste	13,9	16,3	2,4	17,3%	
Región Pampeana	13,5	15,0	1,5	11,1%	

Región Patagónica	7,5	7,6	0,1	1,3%
Total Aglomerados	15,7	15,2	-0,5	-3,2%

Fuente: INDEC – EPH continua –.

Finalizamos este apartado con el Cuadro N ° 30, donde presentamos las diferencias de las distintas categorías ocupacionales por región para el período analizado.

Cuadro N ° 30: Evolución de las categorías ocupacionales por regiones. Segundo Trimestre vs. Primer Trimestre 2004.

Areas Geográficas	Población Urbana		PEA	Ocupados	Desocupados	
Subocupados						
Gran Buenos Aires	44.572	244.521	122.231	129.850	-87.081	
Cuyo	6.371	2.829	6.776	-4.417	-10.935	
Noreste	9.790	16.774	45.840	-24.375	17.914	
Noroeste		12.962	-46.558	-17.066	-30.202	35.962
Pampeana		27.534	3.322	19.778	-12.020	63.138
Patagónica		3.025	24.529	31.487	-6.629	2.288
Total Aglomerados		104.253	326.172	214.830	111.381	-29.306

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC – EPH continua –.

Este cuadro permite diferenciar las regiones en dos grandes grupos: aquellas donde el crecimiento de la población es inferior al crecimiento de la PEA; y aquellas donde este crecimiento es mayor.

En el primer caso, las regiones experimentan una mayor presión sobre su mercado laboral. Esta es la situación que se observa par el conjunto de los aglomerados. También es la situación que caracteriza a las regiones del Gran Buenos Aires, el Noreste y al Patagonia. Sin embargo, cada una de estas regiones presenta una dinámica distinta.

Así, el Gran Buenos Aires, la región más importante, es la que exhibe la peor performance laboral. Como resultado de la insuficiencia de ingresos (recuérdese que el 40% de la población pobre se concentra en la provincia) la enorme presión sobre el mercado laboral determina que el 53% de los que salen a buscar trabajo no lo encuentran, aún cuando los puestos de trabajo creados de esta región representen el 57% del total de nuevos puestos. Este desempeño es el que determina que la totalidad de los nuevos desocupados del período pertenezcan en forma exclusiva a esta región, y no es mayor por el efecto contrarrestante de la reducción de la desocupación en las demás regiones. También se observa que es la región donde más caen los subocupados.

Por su parte, la región de menor importancia, la Patagónica, expresa la contracara de las tendencias del Gran Buenos Aires. Así, el mayor crecimiento de la PEA es absorbido en forma plena por el incremento del empleo verificado, que permite a su vez una reducción de su desocupación en un 21% de los puestos de trabajo creados. El dato no optimista es el crecimiento de la subocupación, aunque represente sólo el 9,3% de los nuevos puestos creados.

Igual dinámica, aunque de una manera más acentuada, presenta la región del Noreste, donde el crecimiento de la PEA supera en un 70% el crecimiento de la población, pero ésta es absorbida en forma total por el crecimiento del empleo, el que a su vez, permite una caída

de desocupación para el 53% de los puestos creados. También aquí hay un crecimiento de la subocupación en un nivel que representa un 39% de los nuevos puestos.

Por otro lado, dentro del grupo de regiones donde la población crece más que la PEA, también se observan dispares comportamientos.

Así, para la región Pampeana (la segunda en importancia), el crecimiento de la PEA representa apenas el 12% del crecimiento poblacional. Este nivel de crecimiento es absorbido por la generación de empleos verificada, la que inclusive reduce el desempleo en un nivel que representa el 60% de la generación de empleo. El dato preocupante es la expansión de la subocupación que supera ampliamente el crecimiento de los puestos de trabajo.

La región de Cuyo presenta las mismas tendencias generales que la región Pampeana: aumento del empleo que absorbe el leve crecimiento de la PEA y que permite reducir la desocupación e incluso el subempleo. Sin lugar a dudas, ésta es la región donde más favorables son las tendencias del mercado laboral.

Por último, el Noroeste es la única región donde se observa una reducción de la PEA, y donde al mismo se presenta una reducción neta de puestos de trabajo. La caída en la desocupación de esta región debe atribuirse, dado los elementos señalados, al desaliento que provoca buscar trabajo y no conseguirlo; por su parte el incremento de la subocupación nos habla de un empeoramiento en las condiciones de aquellos que consiguen mantener su puesto.

LAS TENDENCIAS DISTRIBUTIVAS

Este apartado pretende completar el análisis hasta aquí realizado aportando elementos respecto a las tendencias distributivas que se observan en la Argentina actual.

El primer elemento a considerar remite a la forma de distribución de ingresos entre personas. El indicador usualmente más utilizado es la distribución por deciles. Este divide de menor a mayor la población total que declara ingresos en grupos que representa cada uno de ellos el 10% de la población. Estos grupos, denominados deciles, presenta una franja de ingresos que va del ingreso menor al mayor. Sobre esta información se calcula el ingreso medio correspondiente a cada decil. Con esta información se calcula el porcentaje de ingresos que se apropia cada decil. Es necesario tener en cuenta que, al representar cada decil el mismo porcentaje de, una igualitaria distribución del ingreso supone que cada decil obtenga el 10% del total del ingreso generado.

El último dato disponible presentada por el INDEC corresponde al cuarto trimestre del 2003. En el cuadro N°31 mostramos la estructura de distribución de ingresos para este período.

Cuadro N°31: Distribución del ingresos por deciles de la población. Total aglomerados urbanos. Cuarto Trimestre 2003.

Número de decil	Escala de ingreso		Ingreso Medio del decil	Porcentaje del ingreso
	Desde	Hasta		
1	2	150	77	1,3
2	150	200	157	2,6
3	200	240	211	3,6
4	240	300	280	4,7
5	300	400	359	6,1
6	400	500	447	7,5
7	500	600	554	9,4
8	600	800	709	12,0
9	800	1.200	972	16,4
10	1.200	38.000 (*)	2.154	36,4
Población Total				100,0

Fuente: EPH – Onda Continua cuarto trimestre 2003.

La lectura del cuadro nos habla de que mientras el 10% más pobre se apropia de sólo el 1,3% de los ingresos generados, el 10% más rico lo hace en un 36,4%. La diferencia de ambos ingresos es lo que se conoce como brecha de ingresos. En el cuadro N°32 mostramos la brecha de ingresos que separa la apropiación de ingresos de los deciles. Así para este período el decil más rico se apropia de ingresos 28 veces superiores al decil más pobre. La comparación por estratos indica que los estratos ricos (los dos últimos deciles) presentan ingresos que superan más de cuatro veces el de los estratos pobres (los deciles 1 a 4).

Cuadro N°32: Brecha de ingresos por deciles relevantes. Total aglomerados urbanos. Cuarto Trimestre 2003.

Brecha de ingresos 4to trimestre 2003

10% más rico vs 10% más pobre 28,0

20% más rico vs 40% más pobre 4,3

Fuente: Elaboración propia en base a EPH – Onda Continua cuarto trimestre 2003

A fin de comprender las tendencias que se observan en el cuadro distributivo presentamos el cuadro N°33 donde mostramos la distribución de ingresos por deciles para los años 2001, 2002 y 2003

Cuadro N°33: Distribución del ingresos por deciles de la población. Total aglomerados urbanos. Octubre 2001, Octubre 2002 y Cuarto Trimestre 2003.

Número de 2001 2002 2003

decil

1 1,3 1,4 1,3

2 2,7 2,8 2,6

3 3,8 3,6 3,6

4 5,0 4,6 4,7

5 6,0 5,9 6,1

6 7,4 7,4 7,5

7 9,1 9,1 9,4

8 11,7 11,6 12,0

9 16,4 16,3 16,4

10 36,4 37,4 36,4

Población Total 100,0 100,0 100

BRECHA DE INGRESOS

10% más rico vs 10% más pobre 28,0 26,7 28,0

20% más rico vs 40% más pobre 4,1 4,3 4,3

Fuente: EPH – Ondas puntuales de octubre 2001 y octubre 2002. Onda Continua cuarto trimestre 2003.

El análisis del cuadro N°33 muestra que para el 2003 el porcentaje de apropiación de ingresos de los deciles extremos no se ha alterado, es decir que cada uno de ellos percibe el mismo porcentaje del ingreso. Así la brecha de ingresos sigue siendo de 28 veces los ingresos del decil rico respecto del pobre.

Sin embargo es apropiado señalar una característica por demás conocida de la captación de ingresos de la Encuesta Permanente de Hogares. La misma tiene un alto porcentaje de captación de los ingresos de los sectores de bajos recursos y una baja captación de los de altos ingresos como consecuencia de la baja cobertura de los hogares ricos, de la subdeclaración de ingresos por parte de los que la encuesta capta y por la ausencia del computo de las rentas externas que los sectores de altos ingresos poseen.

Conviene entonces introducir otros elementos para matizar esta conclusión. Es apropiado tratar de estimar lo que se conoce como distribución funcional del ingreso. Es decir cuanto de lo que se genera de producto se destina al pago de los ocupados y cuanto a las ganancias empresarias.

En el Cuadro N° 34 presentamos la evolución de la masa de salarios que se distribuye entre el conjunto de ocupados. Para tal fin se tomó en cuenta el número de ocupados de cada período y el ingreso promedio de los mismos. El mismo es elocuente en demostrar que en la presente dinámica económica, lejos de mejorar la situación distributiva, ésta ha empeorando. Así la masa de ingresos que se distribuye representa un 21,2% del PBI del segundo trimestre del 2004. Este porcentaje es un 30% inferior al 2001 e incluso un 11% inferior al 2003.

Cuadro N°34: Evolución del PBI, el ingreso promedio, los ocupados, la masa de ingresos y su distribución respecto al PBI. 2001 - Segundo Trimestre 2004. 2001=100.

AÑOS	PBI corriente	Salarios promedio	ocupados	masa de ingresos
Masa ingresos / PBI corrientes				
2001	268.696.709	100,0	576,5	100,0
100,0	29,9	100,0	11.610.798	100,0
2002	312.580.144	116,3	537,6	93,3
96,8	24,9	83,2	12.052.577	103,8
2003	376.231.840	140,0	573,0	99,4
111,4	23,8	79,5	13.009.707	112,0
2do TRI 04	473.818.376	176,3	608,9	105,6
100.348.043	124,9	21,2	70,8	13.732.939
				118,3

Fuente: Elaboración propia en base a datos oficiales del Mecon y del INDEC.

Este empeoramiento distributivo se debe a la sencilla razón de que a pesar de que el número de ocupados y el monto de ingresos crecen, su crecimiento es inferior al del producto.

El mismo deterioro distributivo se aprecia aún incorporando el efecto del incremento de las jubilaciones y pensiones que realizó la actual gestión. Así a pesar de haber incrementado sustantivamente el valor de las jubilaciones y pensiones mínimas (de \$200 a \$308) y de haber instrumentado el Plan Adulto Mayor Más (para los mayores de 70 años en condiciones de absoluta indigencia); la ausencia de medidas para los mayores no cubiertos (el 34,5% de la población mayor) conjuntamente con el magro nivel de ingresos que exhibe el agregado global de los ocupados, determina que la masa de ingresos que se distribuye es, nuevamente, cada vez menor. Así, tal como muestra el Cuadro N°35, el porcentaje actual que representa la masa de ingresos de los ocupados conjuntamente con la masa de ingresos que se destina a las jubilaciones y pensiones es inferior en un 6% al 2003 y en un 26,5% al del 2001.

No obstante cabe aclarar que la menor caída de la masa de ingresos que computa las jubilaciones y pensiones respecto de la que sólo tiene en cuenta el ingreso de los ocupados revela la mayor eficacia que en materia distributiva presenta la política jubilatoria a la política salarial implementada por la presente gestión. Este hecho se debe a que el porcentaje de personas cubiertas por los sistemas previsionales (el 65.5%) no representa una proporción tan baja (aún) en proporción al universo de los mayores como la baja proporción que representa los trabajadores registrados (34%) sobre el conjunto de la fuerza laboral.

Cuadro N°35: Evolución del PBI corriente, la masa nominal de ocupados y de la masa de jubilaciones y pensiones en porcentaje del PBI. 2001 - 2003

AÑOS	masa de ingresos nominal de los ocupados (I)	masa de ingresos nominal de jubilaciones y pensiones (II)	Total masa de ingresos (III) = (I)+(II)	masa de ingresos nominal total / PBI corrientes
2001	80,323,189	100.0	11,817,406	100.0
			92,140,595	100.0
				34.3%

100.0							
2002	77,754,604	96.8	11,887,702	100.6	89,642,306	97.3	28.7%
83.6							
2003	89,454,745	111.4	13,524,090	114.4	102,978,836	111.8	27.4%
79.8							
2004*	93,243,224	116.1	15,537,880	131.5	108,781,104	118.1	25.6%
74.8							

*corresponde a la estimación oficial de todo el 2004.

Fuente: Elaboración propia en base a datos oficiales del INDEC y del ANSES.

Por lo expuesto se observa un deterioro en la evolución reciente del cuadro distributivo ya que los ingresos de los sectores populares (ocupados y jubilados) crecen en conjunto menos que el producto.

Esta lógica tiene su exacta contracara, a saber: las ganancias empresariales crecen en conjunto más que el producto. De este comportamiento da cuenta el cuadro N°36. En él mismo mostramos evolución los montos de ventas y ganancias para las 100 empresas de mayor facturación de la economía durante el 2003.

Cuadro N°36: Ventas y ganancias de las 100 empresas de mayor facturación durante el 2003. Ranking Mercado. Evolución 2003 -2002

Rubros/Años 2003 2002 Variación

PBI 375.909 312.580 20,3

Empresas de mayor facturación 2003 (en millones de pesos)

Ventas 100 primeras	169.133	148.180	14,1
Ganancias 100 primeras	14.258	-29.886	147,7
Ventas 75 primeras	153.495	134.285	14,3
Ganancias 75 primeras	12.047	-23.431	151,4
Ventas 50 primeras	131.644	113.449	16,0
Ganancias 50 primeras	11.780	-14.104	183,5
Ventas 25 primeras	95.243	80.249	18,7
Ganancias 25 primeras	7.563	-8.502	189,0
Ventas 10 primeras	61.766	51.236	20,6
Ganancias 10 primeras	6.328	-3.036	308,4

Fuente: Elaboración propia en base a Revista Mercado e Indec.

En términos de comparación puede decirse, que las ventas de estas 100 empresas representan el 45% del PBI en el 2003. Al mismo tiempo sus ganancias se incrementaron 47,7% respecto del 2002. Crecimiento que es superior en un 130% al crecimiento del producto.

Más extraordinario aún es el performance de las 10 empresas de mayor facturación. El crecimientos de sus ventas iguala al crecimiento del producto, y el crecimiento de sus ganancias supera en más de 1.500% el crecimiento del producto.

Este comportamiento constituye un verdadero formato de ganancias extraordinarias para el conjunto de estas 100 empresas. Ganancias extraordinarias del que damos cuenta en el cuadro N°37 donde presentamos las ganancias y ventas por minuto promedio registradas para este conjunto de empresas durante el 2003.

Cuadro N°37: Ventas y ganancias promedio por minuto de las 100 empresas de mayor facturación durante el 2003 según cantidad de empresas. En pesos y dólares corrientes. Ranking Mercado..

Rubros/Años	En pesos	En dólares
Ventas 100 primeras	3.218	1.083
Ganancias 100 primeras	271	91
Ventas 75 primeras	3.894	1.311
Ganancias 75 primeras	306	103
Ventas 50 primeras	5.009	1.687
Ganancias 50 primeras	448	151
Ventas 25 primeras	7.248	2.441
Ganancias 25 primeras	576	194
Ventas 10 primeras	11.752	3.957
Ganancias 10 primeras	1.204	405

Fuente: Elaboración propia en base a Revista Mercado.

Las actividades de estas empresas le permiten en el actual contexto económico realizar ganancias que representan para cada una de ellas una apropiación por valores equivalentes a \$271 por minutos. Expresados en moneda dura son U\$S 91 por minuto.

Puede observarse que a medida que se achica el número de empresas que más venden, las ganancias se incrementan en forma más que proporcional. Así para las 50 mayores firmas el 2003 fue un año que les permitió ganar U\$S 151 por minuto, para las 25 mayores las ganancias fueron de U\$S 194 por minuto y para el selecto grupo de las 10 de mayor venta fue nada más ni nada menos que la descarada suma de U\$S 405 por minuto.

Por último, les presentamos en el Cuadro N ° 38 el listado de las 100 empresas de mayor facturación durante el 2003, según puesto en el ranking:

Cuadro N°38: Ranking de las 100 empresas de mayor facturación en el año 2003.

Puesto	Ranking	Nombre	Puesto	Ranking	Nombre
1		YPF	26		Sistema Coca - Cola
2		Tenaris	27		Ford Argentina
3		Petrobras Energía (ex Pecom)	28		Chevron San Jorge
4		Cargill	29		Supermercados Norte
5		Aceitera Gral. Deheza	30		Minera Alumbrera Ltda.
6		Telecom Arg.	31		Asoc. Coop. Arg.
7		Shell	32		La Plata Cereal
8		Louis Dreyfus	33		Volkswagen Argentina
9		Bunge Arg.	34		Droguería del Sud
10		Esso	35		Cencosud (Jumbo)
11		Telefónica de Argentina	36		Agricultores Federados
12		Siderar	37		Carrefour
13		Molinos Río de la Plata	38		PBB Polisur
14		Bunge Fertilizantes	39		Aluar
15		Nidera	40		ADM Argentina
16		Disco	41		Telefónica Hold de Arg.
17		Toepfer	42		Acindar
18		Massalin Particulares	43		General Motors
19		Pan Amer. Energy LLC	44		Osde
20		Coto	45		Telecom Personal
21		Lotería Nacional	46		Unilever
22		Dow Química	47		Arcor
23		Aerolíneas Argentina	48		Mastellone Hermanos
24		Vicentín	49		Nobleza - Piccardo
25		Petrobras Argentina	50		Pecom Agra

Puesto	Ranking	Nombre	Puesto	Ranking	Nombre
51		SanCor	76		IBM
52		Monsanto Argentina	77		Molinos International
53		Mega	78		Profértil
54		Solvay Indupa	79		Tecpetrol
55		Cervecería Qulmes	80		Monroe Americana
56		Movicom Bell South	81		Wal - Mart
57		Edenor	82		Alto Paraná
58		Edesur	83		CableVisión
59		Transp. Gas del Sur	84		MetroGas
60		Imp. Y Exp. Patagonia	85		Sistema Pepsi Cola
61		Refinería del Norte	86		Supermercado Día %
62		Toyota Argentina	87		Bayer
63		Renault Argentina	88		DaimlerChrysler Arg.
64		Vintage Oil Argentina	89		Superm. Mayor. Makro
65		Danone Arg.	90		Kreft Foods
66		Ledesma	91		Total Austral

67	Skanska	92	Aguas Argentinas		
68	PSA Peugeot Citroen	Arg.		93	Atanor
69	Camuzzi	Argentina	94		Agea (diario Clarín)
70	Molinos	Cañuelas	95		Correo Argentino
71	CTI Holdings	(CTI Móvil)		96	Pride International
72	Nestlé	Argentina	97		Endesa
73	Telefónica	Comunicaciones	Person.	98	Maxiconsumo
74	Solvay	Indupa	do Brasil	99	Sadesa
75	Sideco	Americ. (cons.)	100		Loma Negra

Fuente: Elaboración propia en base a Revista Mercado.